

MINISTERSTVO PÔDOHOSPODÁRSTVA A ROZVOJA VIDIEKA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

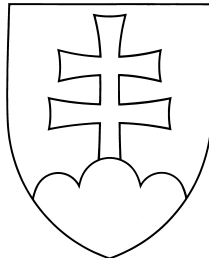
Oddelenie poľovníctva
Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava-Staré Mesto

Číslo spisu

6523/2025-740-2

Bratislava-Staré
Mesto

02. 06. 2025



ROZHODNUTIE

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ako príslušný správny orgán podľa § 72 písm. d) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vo veci odvolania Poľovníckej spoločnosti Vinohrady Kunov, so sídlom Kunov 227, 905 01 Senica, IČO 55778917 z 02.12.2024 proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2024/059543-011 z 13.11.2024 rozhodlo takto:

Výrok

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Poľovníckej spoločnosti Vinohrady Kunov, so sídlom Kunov 227, 905 01 Senica, IČO 55778917 z 02.12.2024 zamietla a rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2024/059543-011 z 13.11.2024 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „Okresný úrad Trnava“), listom č. OU-TT-OOP4-2025/001252-027 z 11.03.2025 predložil Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie Poľovníckej spoločnosti Vinohrady Kunov, so sídlom Kunov 227, 905 01 Senica, IČO 55778917 (ďalej aj ako „odvolateľ“) z 02.12.2024 spolu s príslušným administratívnym spisom.

Predmetné odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu OÚ Trnava č. OU-TT-OOP4-2024/059543-011 z 13.11.2024, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Senica č. Pd 37/24/2205-9 z 02.08.2024 a zrušené opatrenie Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru (ďalej len „Okresný úrad Senica“) č. OU-SE-PLO-2024/004299-011 z 01.03.2024 (ďalej aj ako „opatrenie“), ktorým bola zaevidovaná zmluva o užívaní poľovného revíru Rovensko, uzatvorená 25.01.2024 medzi vlastníckmi spoločného poľovného revíru Rovensko, zastúpenými splnomocnencom Poľnohospodárskym družstvom Senica, so sídlom Čáčovská cesta 5234/198, 905 01 Senica, IČO 00203670, a Poľovníckou spoločnosťou Vinohrady Kunov.

Ministerstvo v rámci odvolacieho konania v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Trnava a zistilo nasledovné:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica podala podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) protest prokurátora proti opatreniu

Okresného úradu Senica č. OU-SE-PLO-2024/004299-011 z 01.03.2024, ktorým podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Rovensko.

Prokurátorka v proteste prokurátora konštatovala, že opatrením Okresného úradu Senica boli porušené ustanovenia § 3 ods. 1 a ods. 5 správneho poriadku a § 5 ods. 3, § 11 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, a preto podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhla napadnuté opatrenie ako nezákonné zrušiť.

K namietanému porušeniu § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve prokurátorka poukazuje na list spoločnosti Lukáš Krajčík Agro, s. r. o., ktorý bol doručený Okresnému úradu Senica 25.01.2024 a v ktorom táto spoločnosť namietala, že na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo 23.01.2024, neboli splnené zákonné podmienky podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, a preto sú všetky uznesenia prijaté na tomto zhromaždení neplatné. Spoločnosť Lukáš Krajčík Agro, s. r. o. zároveň predložila OÚ Senica Notársku zápisnicu notárky Mgr. Petry Králikovej, z obsahu ktorej vyplýva, že na úradnej tabuli Mesta Senica (vrátane vonkajšej elektronickej úradnej tabule a Centrálnej úradnej elektronickej tabule na webovom sídle Mesta Senica) dňa 15.01.2024 verejná vyhláška, ktorou bolo zvolané predmetné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, nebola zverejnená.

Poukazuje tiež na bod II. (prvá strana) notárskej zápisnice sp. zn. N 7/2024, NZ 2218/2024, ktorou notár JUDr. Oto Koppman, so sídlom Boženy Němcovej 13, Nitra, osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Rovensko, ktoré sa konalo 23.01.2024. Z uvedeného bodu vyplýva, že JUDr. Norbert Horváth, advokát so sídlom Advokátska kancelária, Slnecná 592/2, 924 01 Galanta, zastupujúci vlastníka poľovných pozemkov spoločnosť Emil Krajčík Agro, s. r. o. v rámci prezentácie uviedol, že predkladá vyššie uvedenú Notársku zápisnicu notárky Mg. Petry Králikovej, z obsahu ktorej vyplýva, že na úradnej tabuli Mesta Senica nebola včas zverejnená vyhláška o konaní zhromaždenia, čím podľa neho nie je splnená základná podmienka podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, nakoľko zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané viac ako 5 pracovných dní pred jeho konaním.

Poukazuje tiež na bod V. (piata strana) notárskej zápisnice o priebehu zhromaždenia vlastníkov, z ktorého vyplýva, že zástupca Mesta Senica, JUDr. Marek Došek, prednosta mestského úradu na zhromaždení vlastníkov uviedol, že požiadavka na zverejnenie pozvánky bola Mestu Senica doručená 15.01.2024 s tým, že v tomto čase bola zadaná na centrálnu úradnú elektronicкую tabuľu, kde je potvrdenie na zverejnenie tejto pozvánky od 16.01.2024 do 22.01.2024, predložil číslo registračného záznamu, číslo elektronickeho záznamu mesta, výpis evidencie zverejnených vyhlášok na úradnej tabuli mesta. Zhrnul, že verejná vyhláška bola na elektronickej tabuli zverejnená 16.01.2024.

Prokurátorka uvádza, že z predloženého administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že správny orgán sa námietkou spoločnosti Lukáš Krajčík Agro, s. r. o. v liste doručenom Okresnému úradu Senica 25.01.2024 a námietkou JUDr. Norberta Horvátha, uvedenou v notárskej zápisnici o priebehu zhromaždenia vlastníkov zaoberal tým spôsobom, že listom zo dňa 30.01.2024 požiadal Mesto Senica o informáciu, týkajúcu sa dátumu zverejnenia a zvesenia verejnej vyhlášky. Mesto Senica v liste z 08.02.2024 okresnému úradu potvrdilo, že verejná vyhláška (pozvánka na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Rovensko) bola vyvesená na UET, CUET 15.01.2024 a na úradnej tabuli pred Mestským úradom Senica bola vyvesená 16.01.2024 a zvesená 22.01.2024.

Prokurátorka uvádza, že z predloženého administratívneho spisu nie je zrejmé, na základe akej úvahy dospel správny orgán k záveru, že verejná vyhláška bola vyvesená včas. Zároveň poukázala na to, že zo spisového materiálu nevyplýva, že by sa správny orgán zaoberal otázkou, či boli príslušné verejné vyhlášky zverejnené i v obciach Kunov, Rybky, Podbranč, Prietrž, Sobotište a Rovensko a či tieto verejné vyhlášky boli zverejnené v zákonom stanovenej lehote. Uviedla, že splnenie tejto podmienky je na podklade predloženého administratívneho spisu nepreskúmateľné.

Podľa prokurátorky správny orgán pri vyhodnotení splnenia podmienky ustanovenej v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve dospel k nesprávnemu záveru, čo má za následok nezákonnosť jeho postupu v konaní o evidencii zmluvy a tým aj samotné opatrenie trpí vadou, pre ktorú je potrebné ho považovať za nezákonné.

Namietané porušenie § 11 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a porušenie § 3 ods. 1 a ods. 5 správneho poriadku prokurátorka odôvodňuje tým, že okresný úrad nepreveril v dostatočnom rozsahu oprávnenie zastupovať jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, ako ani listiny dokazujúce vlastnícky vzťah k dotknutým poľovným pozemkom či dokumenty, od ktorých bolo odvodené oprávnenie konať, čím nezistil riadne skutočný stav

veci. Poukazuje pritom na skutočnosť, že v listine prítomných figurujú napríklad aj osoby, ktoré majú rok narodenia 1923 (viď bod 216 – Eduard Jankovich, nar. 07.02.1923), ako aj na to, že Poľnohospodárske družstvo Senica na základe splnomocnenia zastupovalo Roľnícky cukrovársky podnik, a. s., pričom je podozrenie, že tento podnik už právne neexistuje. Prokurátorka konštatuje, že správny orgán pri vyhodnotení splnenia podmienky ustanovenej v § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve nedostatočne zistil skutkový stav a teda postupoval v rozpore s § 3 ods. 1 a ods. 5 správneho poriadku, čo má za následok nezákonnosť jeho postupu v konaní o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru, a tým aj samotné opatrenie trpí vadou, pre ktorú je potrebné ho považovať za nezákonné.

Protest prokurátora bol doručený Okresnému úradu Senica 07.08.2024. Nakoľko Okresný úrad Senica protestu prokurátora nemienil vyhovieť, postupoval podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre a predložil ho listom č. OU-SE-PLO-2024/008795 z 23.08.2024 spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Trnava ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Okresný úrad Trnava následne listom č. OU-TT-OOP4-2024/059543-002 zo 04.09.2024 podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov zaslal protest prokurátora účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote vyjadrili k jeho obsahu a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať, nakoľko Okresný úrad Senica tento úkon nevykonával. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní o proteste prokurátora je viac ako 20 účastníkov konania, toto oznámenie doručoval v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku. K obsahu protestu prokurátora sa v stanovenej lehote žiaden účastník konania nevyjadril.

Okresný úrad Trnava preskúmal protestom prokurátora napadnuté opatrenie Okresného úradu Senica a konštatoval, že sa s vyjadreniami Okresnej prokuratúry Senica plne stotožňuje. Po preštudovaní podaného protestu prokurátora a súvisiaceho spisového materiálu Okresný úrad Trnava skonštatoval, že dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán pri vyhodnotení splnenia podmienky ustanovenej v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve dospel k nesprávnemu záveru a pri vyhodnotení splnenia podmienky ustanovenej v § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve nedostatočne zistil skutkový stav a teda postupoval v rozpore s § 3 ods. 1 a ods. 5 správneho poriadku, čo má za následok nezákonnosť jeho postupu v konaní o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru, a tým aj samotné opatrenie trpí vadou, pre ktorú je potrebné toto považovať za nezákonné. Na základe uvedeného rozhodnutím č. OU-TT-OOP4-2024/059543-011 z 13.11.2024 protestu prokurátora vyhovel a napadnuté opatrenie Okresného úradu Senica zrušil.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava podala Poľovnícka spoločnosť Vinohrady Kunov listom z 02.12.2024 v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní namieta, že rozhodnutie trpí formálnou vadou, pretože v ňom chýbajú údaje o tom, v akej lehote sa možno proti nemu odvolať a na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať, tak ako to ustanovuje § 47 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolateľ ďalej namieta, že skutočnosti tvrdené prokurátorom si Okresný úrad Trnava nekriticky osvojil bez toho, aby v rámci správnej úvahy venoval potrebnú pozornosť platnému právu a súvisiacim otázkam, ktoré už v minulosti (vy)riešila relevantná judikatúra. Odvolateľ uvádza, že prokurátorom uvádzané právne normy boli v predmetnej veci nesprávne interpretované a aplikované. Odvolateľ má za to, že jednotlivé ustanovenia zákona je potrebné vnímať a vykladať tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti cez prizmu účelu zákona. Poukazuje na to, že pri zvolávaní zhromaždenia vlastníkov, ako aj v okamihu prezentácie a v okamihu začatia zhromaždenia vlastníkov zvolávateľ postupoval v dobrej viere v pravdivosť a úplnosť údajov nachádzajúcich sa vo verejných listinách, pričom poukazuje na písomné potvrdenie Mesta Senica, opatreného úradnou pečatou Mesta Senica, podľa ktorého bola pozvánka zverejnená na úradnej tabuli mesta dňa 15.01.2024 (vyvesené dňa 15.01.2024) a zvesená bola dňa 23.01.2024. Namieta, že Okresný úrad Trnava pri posudzovaní tejto otázky postupoval striktnie formálne, povrchné a bez toho, aby sa dôslednejšie zaoberal podstatou veci. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 6S/74/2019 a rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/1/2023 z 21.08.2023. Odvolateľ tvrdí, že za situácie, kedy sa zhromaždenia vlastníkov zúčastnili vlastníci poľovných pozemkov o výmere, ktorá predstavuje 83,2084 % z celkovej výmery pozemkov začlenených do poľovného revíru je v zmysle predmetnej judikatúry potrebné starostlivo zvažovať a rozlišovať praktické (alebo čo i len teoretické) následky prípadného pochybenia. Tvrdí, že ak:

a) zvolávateľ zhromaždenie zvolal v dobrej viere v pravdivosť údajov vyplývajúcich z verejných listín, ktoré mal v čase začatia zhromaždenia k dispozícii; a zároveň

b) zhromaždenia sa zúčastnili vlastníci 83,2084 % z celkovej výmery pozemkov začlenených do poľovného revíru; a zároveň
c) zhromaždenie schválilo postúpenie práva poľovníctva odvolateľovi väčšinou 65,1161 %;
nie je možné rozhodnutie o zaevidovaní zmluvy zrušiť, pretože osoby dovolávajúce sa porušenia svojich práv nie sú spôsobilé preukázať praktickú (reálnu) ujmu na svojich právach, a to ani v teoretickej rovine.

Odvolateľ ďalej uvádza, že zvolávateľ zhromaždenia vlastníkov v čase konania zhromaždenia nedisponoval informáciou o prípadnom úmrtí splnomocniteľa Eduard Jankovich, dátum narodenia 07.02.1923 ani o zániku subjektu Rolnícke cukrovarské podniky, a. s., pričom podľa odvolateľa išlo o výkon hlasovacích práv v mene týchto subjektov v dobrej viere a prípadná absencia hlasovacích práv týchto subjektov (cca 0,1 %) nebola spôsobilá v akomkoľvek zmysle ovplyvniť výsledok hlasovania.

Ďalej poukazuje na to, že Okresný úrad Trnava v napadnutom rozhodnutí uviedol, že „V ďalšom konaní je potrebné, aby správny orgán postupoval vo vyššie naznačenom smere, opätovne vec prejednal, následne znovu vo veci rozhodol a predovšetkým aby svoje rozhodnutie aj riadne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil.“. Namietá, že správny orgán nie je povinný opatrenie akokoľvek odôvodňovať, nakoľko mu správny poriadok ani iný predpis takúto povinnosť neukladá, pričom poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/29/2022. Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie Okresného úradu Trnava zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava listom č. OU-TT-OOP4-2024/059543-018 z 13.12.2024 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili. Upovedomenie doručoval v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku.

K odvolaniu sa vyjadrila Okresná prokuratúra Senica listom č. Pd 37/24/2205-20 z 19.12.2024 a Advokátska kancelária HORVÁTH, s. r. o., Slnčná 592/2, 924 01 Galanta, ako splnomocnený právny zástupca účastníkov konania podľa predložených plnomocenstiev. Okresná prokuratúra Senica pod č. Pd 37/24/2205-21 z 27.02.2025 vydala opravu k svojmu vyjadreniu č. Pd 37/24/2205-20 z 19.12.2024 a opravila chybu v písaní, v označení správneho orgánu.

Prokurátorka vo svojom vyjadrení uvádza, že sa s obsahom odvolania nemožno stotožniť, nakoľko nezistila existenciu dôvodov na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia. Nestotožňuje sa s tvrdením odvolateľa, že nesprávne interpretovala a aplikovala platné právne predpisy a existujúcu judikatúru (napríklad rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/27/2021 z 31.05.2023 alebo rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Svk/6/2021 z 19.12.2022), keďže je zrejmé, že v zmysle aktuálnej súdnej praxe nemá okresný úrad zmluvy o užívaní poľovného revíru len evidovať, ale je povinný preskúmať splnenie zákonných náležitostí. V nadväznosti na preskúmanú vec zmluvy o užívaní poľovného revíru Rovensko, uzavretú 25.01.2024, bolo v rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy identifikovaných niekoľko nedostatkov, resp. porušení zákonnosti, a to predovšetkým: nevyvesenie pozvánky na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Rovensko po zákonom stanovenú dobu, nezistenie spoľahlivého stavu vecí v tom smere, či bola predmetná pozvánka zverejnená vo všetkých dotknutých obciach (obec Kunov, Rybky, Podbranč, Prietrž, Sobotište a Rovensko) a či boli predložené aktuálne splnomocnenia, vykonanie kontroly nízkeho počtu náhodne vybraných dodatkov k nájomným zmluvám, t. j. nedostatočné preverenie oprávnenia zastupovať vlastníkov poľnohospodárskych pozemkov, keďže osoba narodená v roku 1923 a Rolnícke cukrovarské podniky, a. s. nemusia byť jediné subjekty, ktoré už nežijú či neexistujú a podobne.

V nadväznosti na odvolateľom tvrdenú podmienku objektívnej možnosti ochrany subjektívnych práv účastníkov a na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/74/2019 z 21.04.2022, na ktorý odvolateľ poukazuje, prokurátorka uvádza, že prokuratúra v rámci výkonu dozoru nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy chráni verejný záujem a v takomto záujme prokurátor i koná, v dôsledku čoho je predmetný dozor zameraný na ochranu zákonnosti a objektívneho práva.

Ďalej uvádza, že napĺňanie odvolateľom uvádzaného účelu zákona o poľovníctve nemôže byť v právnom štáte za žiadnych okolností uskutočňované prostredníctvom porušovania zákonov či ostatných všeobecne záväzných

právnych predpisov, resp. za nedostatočne zisteného stavu veci alebo použitia nesprávneho právneho posúdenia príslušných zákonných ustanovení. Navrhuje, aby ministerstvo odvolanie zamietlo a napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Trnava o proteste prokurátora potvrdilo.

Advokátska kancelária HORVÁTH, s. r. o. vo svojom vyjadrení k odvolaniu dáva odvolateľovi za pravdu, pokiaľ ide o absenciu poučenia napadnutého rozhodnutia, ktoré by bolo súladné s nárokmi kladenými naň v rámci ust. 47 ods. 4 správneho poriadku. Uvádza však, že táto vada sama osebe neodôvodňuje jeho zrušenie, nakoľko následkom uvedeného pochybenia je ex lege predĺženie odvolacej lehoty v rozsahu podľa ust. § 54 ods. 3 správneho poriadku (3 mesiace odo dňa oznámenia napadnutého rozhodnutia). Ostatné argumenty odvolateľa považuje za čisto účelové, čo následne odôvodňuje.

Uvádza, že prvostupňový orgán venoval dostatočnú pozornosť otázkam, ktoré už v minulosti riešili najvyššie súdne authority so zameraním sa na tie, ktoré možno považovať za ich ustálenú rozhodovaciu prax. Ďalej uvádza, že protest prokurátora bol podaný na základe jeho podnetu z 31.03.2024, ktorého prílohou bola správna žaloba z toho istého dňa, o ktorej koná Správny súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 6S/34/2024.

Ďalej uvádza, že nerozumie, ako môže odvolateľ tvrdiť, že zvolávateľ zhromaždenia vlastníkov postupoval v dobrej viere pri jeho otvorení, nakoľko sám predkladal zvolávateľovi v rámci prezentácie notársku zápisnicu o právne významnej skutočnosti č. N 5/2024, Nz 1470/2024, NCRIs 1569/2024 spísanú notárkou Mgr. Petrou Králikovou, z ktorej jasne vyplýva, že na jednej z dotknutých obcí nebola zverejnená pozvánka na zhromaždenie vlastníkov včas v zmysle ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Navyše po otvorení zhromaždenia vlastníkov zástupca Mesta Senica konštatoval predmetnú vadu tiež a zároveň vysvetlil, ako došlo k uvedeniu nesprávneho údaj o dátume zverejnenia pozvánky na úradnej tabuli Mesta Senica na dokumente, na ktorý sa odvolateľ odvoláva.

K otázke odôvodnenia opatrenia o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk/1/2018 z 28.03.2019 a uvádza, že ak by zo strany časti vlastníkov poľovných pozemkov neboli v rámci administratívneho postupu predchádzajúcemu vydaniu opatrenia o evidencii dotknutej zmluvy vznesené námietky, bolo by namieste v súlade s právnym názorom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky uvedeným bode 21 odôvodnenia jeho rozsudku sp. zn. 3Svk/29/2022 upustiť od odôvodnenia opatrenia o evidencii zmluvy. V danom prípade však jednoznačne bolo potrebné zo strany Okresného úradu Senica postupovať tak, ako je to uvedené v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk/1/2018. Na základe uvedeného v mene svojich mandantov navrhuje, aby ministerstvo odvolanie zamietlo a napadnuté rozhodnutie potvrdilo.

Podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre „Na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku „Ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.“

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku „Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.“

Podľa § 54 ods. 3 správneho poriadku „Pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia alebo pre to, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia“.

Podľa § 58 ods. 1 správneho poriadku „Ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal“.

Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve „Zhromaždenie (vlastníkov poľovných pozemkov) zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.“

Podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve „Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.“

Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve „O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.“

Podľa § 16 zákona o poľovníctve „Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.“

Podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve „Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.“

Ministerstvo po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a predložených spisových materiálov k jednotlivým bodom odvolania konštatuje nasledovné:

Odvolateľ namieta, že rozhodnutie trpí formálnou vadou, pretože v ňom chýbajú údaje o tom, v akej lehote sa možno proti nemu odvolať a na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať, tak ako to ustanovuje § 47 ods. 1 správneho poriadku. Okresný úrad Trnava v napadnutom rozhodnutí č. OU-TT-OOP4-2024/059543-011 z 13.11.2024 uviedol nasledovné poučenie: „Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad.“ Opomenul, že podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre sa na konanie o proteste prokurátora vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, a teda v poučení napadnutého rozhodnutia bolo potrebné uviesť aj ďalšie náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 47 ods. 4 správneho poriadku.

Uvedená námietka odvolateľa je preto opodstatnená, avšak táto vada rozhodnutia nemá sama osebe za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a neodôvodňuje jeho zrušenie. V dôsledku nesprávneho poučenia je v zmysle § 54 ods. 3 správneho poriadku lehota na podanie odvolania predĺžená na 3 mesiace odo dňa oznámenia uvedeného rozhodnutia.

Ďalšie námietky odvolateľa sa týkajú zvolania zhromaždenia vlastníkov. Odvolateľ uvádza, že zvolávateľ pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov postupoval v dobrej viere v údaje nachádzajúce sa na verejnej listine, pričom poukazuje na potvrdenie Mesta Senica, opatrené úradnou pečatou Mesta Senica, podľa ktorého bola pozvánka zverejnená na úradnej tabuli mesta dňa 15.01.2024 (vyvesené dňa 15.01.2024) a zvesená bola dňa 23.01.2024.

Zvolávateľ zhromaždenia mohol postupovať v dobrej viere, avšak len do momentu, keď bol priamo na zhromaždení vlastníkov, resp. už pri prezentácii upozornený na to, že pozvánka na zhromaždenie nebola zverejnená v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Ako vyplýva z notárskej zápisnice č. N 7/2024, Nz 2218/2024, spísanej notárom JUDr. Otom Koppanom a osvedčujúcej priebeh zhromaždenia vlastníkov, ktoré sa konalo 23.01.2024, už na začiatku zhromaždenia JUDr. Norbert Horváth, ako zástupca vlastníka poľovných pozemkov spoločnosti Emil Krajčík Agro, s. r. o. upozornil na túto skutočnosť, pričom predložil notársku zápisnicu č. N 5/2024, Nz 1470/2024, NCRIs 1569/2024 spísanú notárkou Mgr. Petrou Králikovou, z obsahu ktorej vyplýva, že na úradnej tabuli Mesta Senica nebola včas zverejnená verejná vyhláška o konaní zhromaždenia, čím nie je splnená základná podmienka podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Následne na zhromaždení vystúpil zástupca Mesta Senica - prednosta Mestského úradu Senica JUDr. Marek Došek, ktorý uviedol, že požiadavka na zverejnenie pozvánky bola mestu doručená 15.01.2024

s tým, že v tomto čase bola zadaná na centrálnu úradnú elektronickú tabuľu, kde je potvrdenie na zverejnenie tejto pozvánky od 16.01.2024 do 22.01.2024 a predložil číslo registračného záznamu, číslo elektronického záznamu mesta a výpis evidencie zverejnených vyhlášok na úradnej tabuli mesta. Dočasne predsedajúci však napriek predloženým dokladom tieto upozornenia ignoroval a naďalej trval na skutočnostiach, uvedených v predošlom potvrdení Mesta Senica. Z uvedeného dôvodu neobstojí tvrdenie odvolateľa, že zvolávateľ zhromaždenia postupoval v dobrej viere.

V tomto kontexte poukazujeme aj na to, že Okresný úrad Senica požiadal listom č. OU-SE-PLO-2024/004299-002 z 30.01.2024 Mesto Senica o informáciu, týkajúcu sa dátumu zverejnenia a zvesenia verejnej vyhlášky. Mesto Senica v odpovedi pod č. MPO/10/2024 z 08.02.2024 uviedlo, že verejná vyhláška - pozvánka na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Rovensko bola doručená na mestský úrad 15.01.2024, vyvesená na UET, CUET bola 15.01.2024, zverejnená na UET, CUET v termíne od 16.01.2024 do 22.01.2024 a na úradnej tabuli pred Mestským úradom Senica bola vyvesená 16.01.2024 a zvesená 22.01.2024. Aj z tejto písomnosti, vyžiadanej Okresným úradom Senica, vyplýva, že pozvánka na zhromaždenie vlastníkov nebola v meste Senica zverejnená 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia, tak ako to vyžaduje zákon o poľovníctve v § 5 ods. 3.

Odvolateľ ďalej uvádza, že Okresný úrad Senica sa s otázkou zverejnenia zmluvy vysporiadal celkom logicky, pričom uviedol: „Správny orgán dodal, že nakoľko podľa predložených podkladov bola účasť na zhromaždení vlastníkov 83,1084 %, má za to, že ďalším dňom zverejnenia by bola účasť na zhromaždení len vyššia a práva vlastníkov neboli dotknuté.“ V tejto súvislosti ministerstvo konštatuje, že vzhľadom na zistenia, týkajúce sa zastupovania osoby Eduard Jankovich, nar. 07.02.1923 a subjektu Roľnícke cukrovárske podniky, a. s., vzišlo podozrenie, že to nemusia byť jediné subjekty, ktoré už nežijú či neexistujú. Deklarovaná 83,1084 % účasť na zhromaždení vlastníkov je týmto spochybnená.

Je síce pravdou, že prípadná absencia hlasovacích práv týchto dvoch subjektov (cca 0,1 %) nebola spôsobilá ovplyvniť výsledok hlasovania, ako to tvrdí odvolateľ, avšak nie je vylúčené, že medzi zastupovanými osobami sú aj ďalšie subjekty, ktoré už nežijú či neexistujú.

Z obsahu administratívneho spisu Okresného úradu Senica vyplýva, že okresný úrad vykonal 26.02.2024 na Poľnohospodárskom družstve Senica kontrolu desiatich náhodne vybraných dodatkov k zmluvám o nájme poľnohospodárskych pozemkov vo veci oprávnenia rozhodovať o výkone práva poľovníctva na poľovných pozemkoch v užívaní Poľnohospodárskeho družstva Senica. Z kontroly bol vypracovaný záznam č. 02/2024. Podľa záveru kontroly bolo Poľnohospodárske družstvo Senica na základe podpísaných dodatkov k zmluvám splnomocnené na zastupovanie na všetkých konaniach podľa zákona o poľovníctve, vrátane zvolania a účasti na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Otázne je, či rozsah vykonanej kontroly v podobe desiatich zmlúv z celkového počtu viac ako 600 zmlúv je dostatočný.

V dôsledku nedostatočného preverenia oprávnenia zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov vystala odôvodnená pochybnosť, či účasť na zhromaždení vlastníkov vôbec dosiahla potrebnú nadpolovičnú väčšinu a či uznesenia prijaté na tomto zhromaždení vlastníkov boli prijaté nadpolovičnou väčšinou, tak ako to ukladá zákon o poľovníctve v § 5 ods. 4.

V prípade uzatvorenia predmetnej zmluvy o užívaní poľovného revíru Rovensko teda nie je známe, aká časť vlastníkov poľovných pozemkov prostredníctvom osôb poverených ich zastupovaním rozhodla o uzatvorení tejto zmluvy, resp. akú časť vlastníkov boli osoby, ktoré sa predmetného zhromaždenia vlastníkov zúčastnili, oprávnené zastupovať a v ich mene rozhodovať o budúcom užívaní poľovného revíru Rovensko.

Ak teda odvolateľ tvrdí, že zhromaždenia vlastníkov sa zúčastnili vlastníci 83,2084 % z celovej výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru a že zhromaždenie schválilo postúpenie práva poľovníctva odvolateľovi väčšinou 65,1161 %, v kontexte s vyššie uvedeným ministerstvo konštatuje, že tieto čísla nielenže nie sú preukázané, ba práve naopak, boli spochybnené.

Odvolateľ ďalej tvrdí, že opatrenie o zaevidovaní zmluvy nie je možné zrušiť, pretože osoby dovolávajúce sa porušovania svojich práv nie sú spôsobilé preukázať praktickú (reálnu) ujmu na svojich právach, a to ani v teoretickej rovine. V danom prípade však konanie Okresného úradu Trnava nebolo iniciované osobou dovolávajúcou sa ochrany svojich práv. Konanie bolo iniciované protestom prokurátora podľa zákona o prokuratúre a úlohou prokurátora je

dohliadať a vykonávať dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy. Prokuratúra v rámci výkonu tohto dozoru chráni verejný záujem. Z uvedeného dôvodu nemožno prijať záver o nesprávnosti rozhodnutia Okresného úradu Trnava s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/74/2019 z 21.04.2022, v ktorom žalobkyne ako súkromné osoby nepreukázali dotyk na svojich subjektívnych právach.

K námietke odvolateľa, týkajúcej sa pokynu Okresného úradu Trnava, aby Okresný úrad Senica v ďalšom konaní svoje rozhodnutie riadne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil, ministerstvo zastáva názor, že nakoľko boli zo strany časti vlastníkov poľovných pozemkov v rámci predchádzajúceho administratívneho konania vznesené námietky, je namieste postupovať tak, ako to naznačil Okresný úrad Trnava a v novom opatrení je žiadúce zrozumiteľne a presvedčivo opísať, ako sa okresný úrad s týmito námietkami vysporiadal. V tejto súvislosti poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk/1/2018 z 28.03.2019: Právom účastníka správneho konania je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia (opatrenia) správneho orgánu je aj jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Na základe vyššie uvedených skutočností ministerstvo dospelo k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve sa toto rozhodnutie doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku, a to tak, že sa po dobu 15 dní vyvesí na úradnej tabuli ministerstva. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Ministerstvo súčasne zverejňuje toto rozhodnutie na svojom webovom sídle a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET).

Ministerstvo zároveň žiada obce Podbranč, Prietrž, Sobotište a Rovensko a Mesto Senica o zverejnenie tohto rozhodnutia na svojej úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty žiada o vrátenie tohto rozhodnutia s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad. Deň vyvesenia sa do tejto lehoty nezapočítava.

vyvesené dňa: pečiatka, podpis:

zvesené dňa: pečiatka, podpis:

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Doručuje sa

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 0/12, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Mesto Senica, Štefánikova 1408/56, 905 25 Smižany, Slovenská republika

Obec Podbranč, Podbranč 219, 906 41 Podbranč, Slovenská republika

Obec Prietrž, Prietrž 126, 906 11 Prietrž, Slovenská republika

Obec Sobotište, Sobotište 11, 906 05 Sobotište, Slovenská republika

Obec Rovensko, Rovensko 0/146, 905 01 Senica, Slovenská republika

Okresný úrad Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava, Slovenská republika

Okresný úrad Senica, Hollého 750/16, 905 01 Senica, Slovenská republika

Okresná prokuratúra Senica, Janka 735, 905 45 Senica, Slovenská republika